



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2792/2019

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvjestitelja i Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivice Pranjića iz Vladislavaca, Kralja Tomislava 219, OIB 69729295548, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. Mokrice 18 c, Oroslavje, OIB 50730247993 zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja u Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 34 Sp-249/2019-9 od 4. listopada 2019., u sjednici vijeća 16. srpnja 2020.

#### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o., neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 34 Sp-249/2019-9 od 4. listopada 2019.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Pranjića (dalje potrošač), toč. II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u toč. III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika, te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Eko-Flor Plus d.o.o. (dalje vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99,

88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17- dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis svoje imovine, te da se stoga temeljem čl. 79. c. st. 2. ZSP smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Povodom oglasa objavljenog 7. ožujka 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova utvrđuje da je Republika Hrvatska osporila popis te navela da potrošač ima u vlasništvu nekretninu i osobne automobile. S tim u vezi sud navodi da nekretnina ne ulazi u stečajnu masu, dok da je provjerom putem Ministarstva unutarnjih poslova (MUP) utvrdio da su automobili koje navodi taj vjerovnik objavljen s imena potrošača.

Sud je nadalje uvidom u podatke iz Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje Očevidnik) utvrdio da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bio 3090 dana neprekidno u blokadi, te da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, pobliže navedene u izreci rješenja u ukupnom iznosu od 4.130,62 kn po osnovi glavnice, te osnove za plaćanje koje je FINA temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati u iznosu od 1.384,,37 kn po osnovi glavnice ili u ukupnom iznosu od 5.514,99 kn.

Sud je nadalje vanjskom provjerom putem web servisa utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila u iznosu od 10.000,00 kn. Utvrdio je da je potrošač u prvih 7 mjeseci 2019. ostvario dohodak na ime plaće u iznosu od 23.190,00 kn odnosno oko 3.300,00 kn mjesečno, da je u 2018. ostvario po osnovi plaće 16.730,23 kn, odnosno oko 1.300,00 kn mjesečno, a u 2017. da potrošač nije ostvario dohodak po osnovi plaće, već iznos od 25.348,44 kn na ime naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad i 1.000,00 kn na ime božićnice. Sud je utvrdio da osim navedene, potrošač druge imovine i imovinskih prava nema.

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja sud je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke propisane odredbama čl. 79 g. st. 1. i st. 4. ZSP za otvaranje te istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka, pa stoga odlučuje kao u izreci rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od bitnih povreda odredaba postupka, pa tako ni bitne povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju neosnovano u žalbi ukazuje vjerovnik.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Vjerovnik u žalbi u bitnom navodi da iz podataka koje je pribavio sud o postojanju imovine potrošača proizlazi da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine niti je isti dostavio sudu, pa da je evidentno da potrošač nije postupio sukladno čl. 79 b. st. 2. ZSP, da je sud u takvim okolnostima trebao obustaviti postupak stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 79 m. st. 1. toč. 5. ZSP, budući da se potrošač ima smatrati nepoštenim.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani. U konkretnom slučaju kada se potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, sukladno zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 27. studenoga 2019. u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79 c. st. 2. ZSP. Međutim u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79 c. st. 3. ZSP o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da potrošač nema ovršive imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, ovo iz razloga kada se ima u vidu odredba čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 - dalje OZ), prema kojoj ako ovršenik prima plaću koja je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj, a što je konkretno i slučaj od ovrhe je izuzet iznos u visini od  $\frac{3}{4}$  plaće ovršenika ali ne više od  $\frac{2}{3}$  prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj, pa je jasno da je ostvarena plaća izuzeta od ovrhe.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da potrošač druge imovine, osim navedene nema, a na pravilnost zaključka da potrošač nema raspoloživih sredstava za podmirenje predmetne tražbine vjerovnika ukazuje pravilno utvrđena činjenica o trajanju neprekidne blokade u razdoblju duljem od tri godine (3090 dana).

Sukladno navedenom, te kako iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajanje duže od tri godine te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 79 g. st. 1. i 4. ZSP donio pobijano rješenje.

Zbog tih razloga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu, te primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ i čl. 23. i čl. 79 o. ZSP odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 16. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **17897-ad5c4**

Kontrolni broj: **03adc-6010a-1de5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.